

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Косенок Сергей Михайлович
Должность: ректор
Дата подписания: 22.01.2026 10:36:54
Уникальный программный ключ:
e3a68f3eaa1e62674b54f4998099d3d6bf1f936

Оценочные материалы

для текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Код, направление подготовки	40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность
Направленность (профиль)	Судебная деятельность
Форма обучения	очная
Кафедра-разработчик	Частного и предпринимательского права
Выпускающая кафедра	Публичного и уголовного права

Типовые задания для контрольной работы

Решение ситуационных задач

1. ПАО «Нефтехиммонтаж» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Сервико» о признании недействительным договора аренды здания общежития, заключенного между истцом и ответчиком, о возврате спорного объекта в порядке применения последствий недействительности сделок.

В обоснование своих требований истец ссылался на то, что договор был заключен от имени ПАО «Нефтехиммонтаж» единолично его генеральным директором, в то время как уставом ПАО предусмотрена необходимость получения разрешения Совета директоров на совершение любых сделок по распоряжению недвижимым имуществом общества. В данном случае такого разрешения не было. Директор ООО «Сервико» знал об указанных ограничениях и о том, что руководитель акционерного общества превышает свои полномочия, т. к. ООО «Сервико» само является акционером ПАО «Нефтехиммонтаж» и не может не знать о содержании его устава.

Представитель ответчика не признал иска, пояснив, что хотя ООО «Сервико» и является акционером ПАО «Нефтехиммонтаж», однако с положениями его устава, к сожалению, не знакомо, поскольку не имеет в штате юридическую службу.

Решите спор.

2. Между банком «Арьергард» (кредитор) и ООО «Факел» (заемщик) был заключен кредитный договор сроком действия с 1 марта по 10 сентября. В соответствии с условиями договора 10 марта банк выдал обществу кредит на шесть месяцев в сумме 100 тыс. руб. Общество обязалось ежемесячно уплачивать банку 50% годовых за пользование кредитом и вернуть сумму кредита 10 сентября.

Поскольку свои обязательства заемщик не выполнил, 10 декабря банк обратился в суд с требованием взыскать с общества 100 тыс. руб. долга, проценты за пользование кредитом в период с 10 марта по 10 декабря, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11 сентября по 10 декабря. Кроме того, банк просил взыскать предусмотренную договором штрафную неустойку за просрочку кредита в размере 0,5% от не возвращенной в срок суммы за каждый день просрочки из расчета за период с 10 сентября по 10 декабря. Также банк просил взыскать с должника штрафную неустойку за просрочку уплаты процентов в размере 0,5% от суммы не уплаченных в срок процентов за каждый день просрочки начиная с 11 апреля, когда проценты должны были быть уплачены, по 10 декабря.

Общество считало, что предусмотренные договором проценты за пользование кредитом и штраф за невозврат кредита и неуплату процентов могут быть взысканы с него только за время действия кредитного договора, т.е. с 10 марта по 10 сентября, поскольку считало, что после истечения срока действия кредитного договора обязательства сторон прекращаются.

Решите спор.

3. Два соседа, проживающие в частных домах в центре г. Воронежа, обратились в районный суд с исковыми требованиями друг к другу.

Один из них требовал, чтобы был передвинут забор по смежной границе на 13 см. При его установке была нарушена межа, и теперь именно этих 13 см не хватает для того, чтобы полностью возможно было открыть ворота и заехать на участок истца.

Второй истец просил суд обязать соседа устранить препятствия в виде стекания воды с крыши его дома на участок истца, так как в зимнее время из воды образуются огромные сосульки, нависающие над земельным участком истца и создающие угрозу его имуществу и здоровью. Истец полагал, что при строительстве соседом дома не были соблюдены нормы отступа от смежного домовладения.

Решите спор.

Типовые вопросы (задания) к зачету

Типовые вопросы к зачету:

1. Принцип эстоппеля при недействительности сделки.
2. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно последствий недействительности сделок.
3. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно применения ст. 168 ГК РФ.
4. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно применения ст. 169 ГК РФ.
5. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно мнимых сделок.
6. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно притворных сделок.
7. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно применения ст. 174 ГК РФ.
8. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно применения ст. 178 ГК РФ.
9. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно применения ст. 179 ГК РФ.
10. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно применения исковой давности по недействительным сделкам.
11. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно прощения долга.
12. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно новации
13. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно отступного.
14. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно зачета встречных однородных требований.
15. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно иных способов прекращения обязательства (ликвидация юридического лица, смерть гражданина, невозможность исполнения и пр.)
16. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно оснований освобождения от ответственности.
17. Виды гражданско-правовой ответственности. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно их определения и применения.
18. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно взыскания убытков.
19. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно взыскания неустойки.
20. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно взыскания процентов по ст. 395 ГК РФ.
21. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно применения ст. 333 ГК РФ.
22. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно судебной неустойки.
23. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно виндикационных исков.
24. Правовые позиции высших судебных инстанций относительно негаторных исков.

Примерные ситуационные задачи для зачета

1. В январе АО «Жилстрой» (покупатель) заключило со строительным кооперативом (подрядчиком) договор на изготовление трех передвижных бытовок для рабочих стоимостью 150 тыс. руб. каждая, которые покупатель предварительно оплатил.

В феврале готовые бытовки покупатель принят от подрядчика по акту на свой баланс. При этом стороны договорились, что до 12 мая кооператив будет хранить бытовки на своем складе.

11 мая представители АО «Жилстрой» приехали, чтобы забрать бытовки, однако на территории склада их не оказалось. Заведующий складом извинился перед представителями покупателя и сообщил,

что 30 апреля кооператив перечислил на расчетный счет покупателя деньги, которые тот уплатил за бытовки.

Некоторое время спустя АО «Жилстрой» узнало, что в марте кооператив продал бытовки товариществу «Юта» по цене 300 тыс. руб. за каждую.

АО «Жилстрой» обратился с иском в арбитражный суд, требуя от кооператива уплатить следующие суммы:

120 тыс. руб. - неустойка, предусмотренная договором подряда за отказ подрядчика передать заказчику изготовленные бытовки;

750 тыс. руб. - затраты на изготовление или приобретение новых бытовок, поскольку в мае цены на строительные материалы значительно повысились;

900 тыс. руб. - упущенная выгода, которую общество получило бы от продажи изготовленных для него бытовок.

Оцените заявленные требования, обоснуйте свое решение.

2. Земельный участок, находящийся в собственности субъекта Российской Федерации, был отчужден по договору купли-продажи в пользу индивидуального предпринимателя Свирина. В последующем Свирина продал участок Куркину, который, оформив соответствующую документацию на строительство, возвел на нем двухэтажный дом. Через два года выяснилось, что при продаже земельного участка должностным лицом органа управления имуществом были превышены полномочия (что подтверждено материалами уголовного дела), земельный участок был продан по цене, значительно ниже рыночной.

Орган управления имуществом обратился в суд с иском о признании сделок купли-продажи недействительными и истребовании земельного участка у Куркина. Последний против иска возражал, ссылаясь на то, что он приобрел земельный участок, не зная о незаконности его приобретения предыдущим покупателем. К тому же, по его мнению, к описанной ситуации следует применять нормы о переработке, поскольку почти вся его территория занята домом, что существенно видоизменило участок. Следствием применения норм о переработке должно являться признание за ним права собственности на строение и земельный участок.

Решите спор.

3. Общество «Буревестник» обратилось в арбитражный суд к индивидуальному предпринимателю Кнелюцу с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременным возвратом суммы займа. В свою очередь Кнелюц являлся кредитором общества в части требования уплаты денежной суммы за товары по договору поставки.

Ответчик иски требования признал частично, в отзыве на иск указал, что им было направлено обществу заявление о зачете встречных требований, по обоим из которых наступил срок исполнения. В этой связи Кнелюц полагал, что проценты за несвоевременный возврат им суммы по договору займа должны исчисляться до даты направления истцу заявления о зачете обязательства встречным.

Истец не оспаривал обстоятельство прекращения обязательств зачетом, указывал, что проценты в данном случае должны исчисляться не до даты направления заявления, а до даты получения указанного заявления обществом.

Решите спор.